

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ DİŞ HEKİMLİĞİ FAKÜLTESİ

# “Diş Hekimliği Eğitimi”

Uluslararası Kongresi

## Program ve Bildiri Özetleri



3 – 4 Haziran 2022, Dokuz Eylül Üniversitesi Sabancı Kültür Sarayı - İzmir

## 9. DIŐ HEKİMLİĞİ ÖĞRENCİLERİ TARAFINDAN VERİLEN AĞIZ - DIŐ SAĞLIĞI AKRAN EĞİTİMİNİN ETKİSİNİN İNCELENMESİ

*Dr. ÖĞr. Üyesi R.Gözde Kırzioğlu ERCAN\*, Dr.ÖĞr. Üyesi Beyza Ballı AKGÖL\*, Dr.ÖĞr. Üyesi Deniz YANIK\*\*, Dr.ÖĞr. Üyesi A.Mert NALBANTOĞLU\*\*\*, 2021-2022 1. Sınıf öğrencileri, Prof. Dr. Şule BULUT\*\*\*, Prof. Dr. A.Nil ALTAY\**

*\*ABÜ Diş Hekimliği Fakóltesi Pedodonti Anabilim Dalı*

*\*\* ABÜ Diş Hekimliği Fakóltesi Endodonti Anabilim Dalı*

*\*\*\* ABÜ Diş Hekimliği Fakóltesi Periodontoloji Anabilim Dalı*

**GiriŐ:** Diş hekimliği eğitiminin temellerinden biri olan koruyucu diş hekimliğinde en önemli unsur hasta ve yakınlarına verilecek olan ağız-diş sağlığı eğitimidir (ADSE). Bu alıŐmada, Diş Hekimliği Fakóltesi (DHF) 1. Sınıf öğrencileri tarafından 3 farklı eğitim modeli ile Antalya Bilim Üniversitesi (ABÜ) öğrencilerine verilen ağız-diş sağlığı akran eğitiminin etkinliğinin ölçölmesi amaçlanmıŐtır.

**Gereç ve Yöntem:** ABÜ Döşemealtı yerleŐkesinde çalıŐmaya katılmayı kabul eden 17-25 yaŐ arası toplam 1077 gönüllü öğrenciye eğitimler öncesinde ağız-diş sağlığı bilgi düzeyini ölçen bir anket uygulanmıŐtır. Akran eğitici olarak görev alacak olan DHF öğrencileri, eğitim metotlarına göre (BroŐür, Model, Video) rastgele 3 gruba ayrılmıŐ ve verilen eğitimden 7-10 gün sonra aynı sorulardan oluŐan ikinci anket uygulanmıŐtır. Veriler IBM SPSS Statistics 22 programı kullanılarak analiz edilmiŐtır.

**Bulgular:** alıŐma toplam 1077 öğrencinin katılımı ile yapılmıŐtır. ÖĞrencilerin 380'ine (%35.3) BroŐür, 336'sına (%31.2) Video ve 361'ine (%33.5) Model metoduyla ADSE verilmiŐtir. Yöntemler arasında eğitim öncesi sorulara doğru cevap verme puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ( $p>0.05$ ). Yöntemler arasında eğitim sonrası sorulara doğru cevap verme puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmaktadır ( $p:0.033$ ;  $p<0.05$ ). Model grubunun eğitim sonrası doğru cevap verme puan ortalaması, BroŐür grubundan anlamlı Őekilde yüksek bulunmuŐtur ( $p:0.029$ ;  $p<0.05$ ). Diğer yöntemler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ( $p>0.05$ ).

**Sonuç:** alıŐmamızda Model metoduyla yüz yüze verilen akran eğitiminin en etkili yöntem olduğu tespit edilmiŐtir. Akran eğitiminin etkinliğini değerlendirmek için yapılacak daha ileri çalıŐmalara ihtiyaç vardır.

## INVESTIGATION OF THE EFFECT OF ORAL AND DENTAL HEALTH PEER EDUCATION GIVEN BY DENTISTRY STUDENTS

*Dr. Öğr. Üyesi R.Gözde Kırzioğlu ERCAN\*, Dr.Öğr. Üyesi Beyza Ballı AKGÖL\*, Dr.Öğr. Üyesi Deniz YANIK\*\*, Dr.Öğr. Üyesi A.Mert NALBANTOĞLU\*\*\*, 2021-2022 1. Sınıf öğrencileri, Prof. Dr. Şule BULUT\*\*\*, Prof. Dr. A.Nil ALTAY\**

**Introduction:** Preventive dentistry is one of the important part of dentistry education, where oral-dental health education (ODHE) is to be given to patients and their relatives. In this study, it was aimed to measure the effectiveness of the oral-dental health peer education given to the students of Antalya Bilim University (ABU) with 3 different education models by the 1st year students of the Faculty of Dentistry (DF).

**Materials and Methods:** A questionnaire measuring the level of oral-dental health knowledge was applied to 1077 volunteer students aged 17-25, who agreed to participate in the study, at the ABU Döşemealtı Campus, before the training. DF students, who will serve as peer educators, were randomly divided into 3 groups according to the education methods (Brochure, Model, Video) and a second questionnaire consisting of the same questions was applied 7-10 days after the education given. The data were analyzed using the IBM SPSS Statistics 22 program.

**Results:** The study was conducted with the participation of 1077 students. ODHE was given to 380 (35.3%) of the students as brochures, 336 (31.2%) were given Video and 361 (33.5%) were given by Model method. There was no statistically significant difference between the methods in terms of the scores of giving correct answers to the pre-training questions ( $p>0.05$ ). There was a statistically significant difference between the methods in terms of the scores of answering the questions correctly after the training ( $p:0.033$ ;  $p<0.05$ ). The correct answer mean score of the model group after the training was found to be significantly higher than the Brochure group ( $p:0.029$ ;  $p<0.05$ ). There was no significant difference between other methods ( $p>0.05$ ).

**Conclusion:** The correct answer mean score of the model group after the training was found to be significantly higher than the Brochure group.