

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ DİŞ HEKİMLİĞİ FAKÜLTESİ

“Diş Hekimliği Eğitimi”

Uluslararası Kongresi

Program ve Bildiri Özetleri



3 – 4 Haziran 2022, Dokuz Eylül Üniversitesi Sabancı Kültür Sarayı - İzmir

6. “Rubber dam”in Hastalar Tarafından Kabul Edilebilirliği ve Preklinik Eğitimiyle İlişkisi

Dr. Öğr. Üyesi Deniz Yanık,¹ Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Mert Nalbantoğlu²

*¹Antalya Bilim Üniversitesi, Diş Hekimliği Fakültesi, Endodonti Anabilim Dalı,
deniz.yanik@antalya.edu.tr, ORCID: 0000-0001-5676-0293*

*²Antalya Bilim Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi, Periodontoloji Anabilim Dalı
mert.nalbantoğlu@antalya.edu.tr, ORCID: 0000-0002-0505-867X*

Giriş: Bu çalışmanın amacı, endodonti eğitimini yönlendirecek olan, rubber dam (RD) kullanımına karşı hastaların düşüncelerinin, tecrübelerinin kaydedilmesi, klinik faktörlerin hasta düşünceleri üzerine etkisinin incelenmesidir.

Gereç ve Yöntem: Çalışmada, RD kullanımı hakkındaki düşünceleri değerlendiren 12 soruluk bir anket tasarlandı. Diş hekimliği kliniğine başvuran ve endodontik tedavi uygulanan 153 (83 kadın, 70 erkek, ortalama yaş 36.8) hastaya uygulandı. Yaş, cinsiyet, sistemik hastalık kaydedildi. Tedavi süresi, RD uygulanan diş, ağız açıklığı ve eklem problemleri kaydedildi. Toplamda 153 hasta RD kullanım amacının açıklanmasına göre iki gruba ayrıldı; grup A (n=76): rubber dam ile ilgili işlem öncesi herhangi bir bilgi verilmeyen hasta grubu, grup B (n=77): rubber dam kullanım amacının açıklandığı hasta grubu. Toplamda 153 hastaya anket uygulandıktan sonra sonuçlar veri tabanına işlendi. İstatistiksel analiz için ki-kare testi uygulandı.

Bulgular: Hastaların 139'unun (%90.84) ilk RD deneyimiydi. Hastaların hiçbiri (%0) nefes almada zorluk yaşadığını bildirmedi. Grup A'da hastaların %80.26 (n=61)'i bir sonraki kanal tedavi işleminde RD uygulanmasına karşı negatif bir tutum göstermedi. Grup B'de ise bu oran %96.10 (n=74). Grup A ve grup B arasında negatif tutum açısından istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulundu (p=0.0008). Grup A'da RD kullanım gerekliliği konusundaki tutum, grup B'ye göre daha azdı (p=0.0007). Kanal tedavisi süresi ve ağız açıklığının miktarı RD kullanımına karşı tutumu etkilemedi (p=0.06). Anterior ve posterior bölgeye RD uygulanması tutumu etkilemedi (p=0.03).

Sonuç: Hastaların RD uygulamasına karşı negatif bir tutum göstermediği görülmüştür. RD'nin amacının anlatılması, hastaların gerekliliği konusundaki algılarını arttırdığı gibi negatif tutumlarını azalttı. Hastalara RD uygulaması öncesi kısa bilgilendirme yapılması hastaların tutumlarının geliştirilmesi açısından önemlidir ve önerilir.

Anahtar kelimeler: Anket, Endodonti, Preklinik, İzolasyon, Rubber dam

Patients' attitudes to the usage of rubber dam during endodontic treatment

Dr. Öğr. Üyesi Deniz Yanık,¹ Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Mert Nalbantoğlu²

*¹Antalya Bilim University, School of Dentistry, Department of Endodontics,
deniz.yanik@antalya.edu.tr, ORCID: 0000-0001-5676-0293*

*²Antalya Bilim University, School of Dentistry, Department of Periodontology,
mert.nalbantoglu@antalya.edu.tr, ORCID: 0000-0002-0505-867X*

Introduction: To record the thoughts and experiences of patients against the usage of rubber dam (RD) used during root canal treatment and to examine the effects of clinical factors on patient thoughts.

Material and Methods: A questionnaire that consisted of 12 questions was designed. It was performed on 153 (83 female, 70 male, mean age 36.8) patients who were referred to the clinic and applied endodontic treatment. A total of 153 patients were divided into two groups; group A(n=76): patients who were not informed about the RD before the procedure; group B(n=77): patients who were informed. The results were recorded in the database. Chi-square test were used for statistical analysis.

Results: It was the first RD experience in 139 (90.84%) of the patients. None of the patients (0%) reported that they had difficulty in breathing. In Group A, 80.26%(n=61) of the patients did not show a negative attitude towards the usage of RD. In Group B, this rate was 96.10%(n=74). There was a difference between group A and group B in terms of negative attitudes(p=0.0008). The attitude towards the necessity of a RD in group A was less than in group B(p=0.0007). The duration of treatment and location did not affect the attitude (p=0.06, p=0.03).

Conclusion: The patients did not show a negative attitude toward the RD. Explaining the purpose improved the perceptions of the patients towards the usage of the RD. It is recommended to give brief information to the patients about the rubber dam to improve their attitudes.

Keywords: Endodontics, Isolation, Preclinic, Questionnaire, Rubber dam